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**Naturvårdsbränning och rennäring – Minnesanteckningar**

**5 februari 2020, Folketshus, Umeå**

**Deltagare:** 42 personer från olika samebyar, Sametinget, länsstyrelser från de norra länen inom EU-projektet Life Taiga, nationell projektledare och kommunikatör från Life Taiga, föreläsare från Sveriges lantbruksuniversitet, Université Paris-Sud, Umeå universitet, Skogsstyrelsen, Statens fastighetsverk, representanter och föreläsare från Sámiid Riikkasarvi och representanter från skogsbolag. Moderator Anders Esselin från Skogsprogram Västerbotten.

# Rennäring – förutsättningar och behov.

**Tomas Sevä och Jenny Wik Karlsson från Sámiid Riikkasearvi.**

**Jenny inleder:** Den här typen av åtgärder (naturvårdsbränning) kräver dialog med markägare. Men rennäringen tenderar att glömmas bort. Vidare presenterade Jenny den samiska rätten enligt grundlagarna – särskilt fokus renskötsel. ”Man ska skydda det samiska folkets rätt att bestå.”

Renskötselrätten – urminnes hävd, bruksrätt, grundlagsskyddad, expropriation krävs för att upphäva denna, gäller på både statlig och privat mark. Betonade att renskötsel kräver stora ytor. Landskapsperspektivet måste tas i akt, betesresursen och tillgången av bete är av vikt. Renen behöver ro för att beta och det är renen som bestämmer. Hon pratar om det enskilda och det allmänna intresset.

”Vill skicka med att ni myndigheter har ett ansvar och att varje åtgärd påverkar.”

**Tomas:** Börjar med att höja ett pekfinger till Sveaskog som är största markägare i hans sameby. Enligt Tomas samråder inte Sveaskog med samebyn inför avverkning. Vill hellre prata om renens behov än rennäringens behov. Tomas vill förmedla vad den har för behov för bete och traditionell kunskap. Denna kunskap är lokal, som exempel kan nämnas att skogsrenen är kvar i skogenåret om och fjällrenen vandrar från fjäll till skog. Traditionell kunskap är viktigt för skogsbruket och anser att skogsbruket ska ta mot den kunskapen.

Skogen är viktig. Om inte samebyarna kan samverka med skogsbruket går vi miste om mycket. Skogsbränder är olyckliga, det som skedde förra året med stora bränder i Härjedalen är en katastrof för de samebyarna. Samebyarna ska vara med vid tillsammans med myndigheter och skogsbolag i planeringsarbetet.

Han berättar övrigt om smugglarstigen som traditionellt tagit människor från så långt som från Ryssland till Kiruna. Stigen är nu förstörd och behöver restaureras. Han uttrycker även oro över att de unga inte kommer att kunna fortsätta med rennäringen om klimatförändringen fortsätter.

Det är extra viktigt för rennäringen att få vara med att bestämma var i området en bränning ska ske. Det är samerna som vet var det är lämpligt för renen.

Ett sätt att restaurera var att bränna, för att få bort ljung och få tillbaka renlav. En naturvårdsbränning bränns i skog med hänglav, är inte bra. Bränning på en tallhed, då ljung tas bort till förmån för renlav är bra. Det är bra men det tar lång tid för laven att växa.

Förslår att myndigheter och skogsbolag skärper oss och tar med samebyarna i dialog inför naturvårdsbränning.

Skogsbrand i norra Sverige: Naturlig störning och människans roll

**Lars Östlund, skogshistoriker från Sveriges lantbruksuniversitet.**

Kortinledning om tall och brand. Tallens bark tål en brand och att eld gynnar tall. Historiskt sett är ågintensiva bränder vanligast. Bränder kan skapa skogar där träd i olika åldrar finns.

Kunskap om skogsbrand: dendrokronologi, kolanalyser i myrar och sediment – kan båda gå väldigt långt tillbaka i tiden. Visar en bild på årsringar där tallen har ett ärr efter en brand, på så vis går det att räkna ut när skogsbranden skedde. På det viset går det att datera skogsbränder upp till 1000 år bak i tiden. 9600 år gammalt träd från Lycksele där man nu analyserar. Det visar att det redan precis efter istiden fanns brand i landskapet. Just i detta fall har man använt kol 14-metoden för att analysera.

Koloniseringen av norra Sverige gjorde att antalet brandår ökade under en period, men att de sedan gick ner på 1800-talet fram till idag.

Två frågor om samiskt landskapsutnyttjande – Hur länge har tamrenskötseln funnits? 400 år, 10000 år eller kanske 1500 år. Tolkning som forskning gjort visar att det förekommit skapande av lavhedar genom bränning för att förbättra renbete långsiktigt. Hyggesbränning och naturvårdbränning är viktigt för rennäring i ett långt perspektiv. Bränningens omfattning och genomförande påverkas av tillgången till lavbete på andra platser. Rennäringens inflytande över skogsbruket måste stärkas utöver samråden. Naturvårdsbränningens mål måste vara att främja både rennäring OCH biologisk mångfald.

# Samisk rennäring och skogsbrand: vad kan vi lära oss från samiska ortsnamn, historiska källor och traditionell kunskap.

**Sarah Cogos Université Paris-Sud.**

Presenterar resultat från sin forskning. Pratade mer om hyggesbränning eftersom naturvårdsbränning är en ganska ny företeelse.

Det finns dokumentation som visar att samer varit emot bränning för att det förstör betesmarker. Detta motstånd kom kanske från konflikter mellan nybyggare och samer, då nybyggarna brände mark för att kunna odla den. Men det finns forskning som visar att skogsbrand gynnar rennäringen. Det finns dessutom forskning som visar att även samer har bränt för att gynna betet och var medvetna om de positiva effekterna av brand. Med det moderna skogsbruket blev brandbekämpning dock prioriterat.

Resultatet som visar samband mellan samiska ortsnamn och skogsbrand. Roavve – ”en plats där det varit en skogsbrand”.

Tagit prover på 15 platser med ordet roavve i namnet. Det gick att hitta spår av bränder på dessa platser. Ju längre sedan den sista brand var, desto mindre lav finns det på platsen. Ortsnamn kan alltså vara en indikation var det kan vara lämpligt att genomföra en naturvårdbränning som också har positiv inverkan på renbetet.

Bränning påverkar renars beteende genom hur de rör sig i landskapet. Rennäring behöver olika skog och mark beroende på årstid och snöförhållande. Detta bör ta i åtanke vid planering av bränning. Bränning kan vara positivt för rennäring om det görs på lämpliga marker. Detta gäller för både hyggesbränning och naturvårdsbränning. Bränning gynnas tillväxt av sias, som utgör bra beter sommar, höst och vinter.

**Gruppdiskussioner:** Sex grupper diskuterade sinsemellan förmidagens föreläsningar. Uppgiften grupperna hade fått från moderatorn var att tillsammans komma överens om vilken fråga de vill lyfta till någon av föreläsarna, något som kanske behövde förtydligas eller som gruppen ansåg vara fel. De skull även tänka på om de hade fått veta något nytt och/eller spännande.

# Frågepass 1:

Fråga –Kopplingen mellan ortsnamn och skogsbrand är intressant. Har du sett fler namn inom samiskan som kan knytas till brand? Sarah C – Det finns många ord på samiska som är kopplade till skogsbrand och som man kan koppla till ortsnamn. Men jag bestämde mig för att fokusera på ett ord och för att det var kopplat till renbetesmark. Följdfråga - Det finns ju fem samiska språkvarianter, finns samma likhet i alla fem? Sarah C- Jag har bara fokuserat på två. Inspel från deltagare - Varför ska det behövas en forskare för att man ska tro den samiska kulturen? Inspel – Jag tror att det är viktigt från oss som har ett brett uppdrag att lyssna på många för att fatta rätt beslut. Så att det kan ge ett bredare underlag.

Fråga – Vi har hört att bränning kan vara bra på längre sikt. Kan kontinuerligt renbete ersätta brand? Lars Ö – Jag tror inte att det egentligen har utretts. Det är svåra frågor för det är långsamma processer.

Fråga/inspel – Vad är ambitionen? Ska det brännas mer? Vi klarar inte av med mer bränning där jag bor.

Fråga – Finns det någon nationell instruktion på hur bränning ska gå till? Niclas B – Naturvårdsverket har tagit fram en manual, men den är gammal och det kommer att komma en ny.

Fråga – Renskötseln borde ha större inflytande sa Lars, hur skulle det se ut? Lars Ö – vi har tittat på relationen mellan rennäring och skogsbolag under lång tid. Asymmetriskt relation under lång tid. Markägare har haft en så stor övervikt gentemot hävdrätten. Markägare har dessutom mer ekonomisk makt. Det är olyckligt. Det måste man göra någonting åt. Ska det vara domslut eller politiska beslut kanske, men i alla fall att ge plats åt rennäringen. Inspel – Skulle vilja bränna på andra ställen där kanske Länsstyrelsen vill bränns. Jag vill ha bort ljung och inte hänglav.

Fråga – Utmaningarna med att främja naturvårdens mål men att möta rennäringens behov!? Lars Ö – Det finns kanske fler verktyg att använda. Att skapa mer bete där det kanske inte finns nu. Kanske att göra lite mer experiment på marker som inte är renbete idag. Men det är svårt att säga. Sarah C – Vi kanske måste börja tänka på ett annat sätt. Rennäringen har alltid varit en del av naturen under en lång tid. Att det inte är två sidor.

Fråga – Till vilken tidsreferens motsvarar narurvårdsbränningar som görs idag? Lars Ö – Det svårt att säga. Det vi kan se är att det har brunnit men det går inte att säga om det var naturliga bränder eller inte. Anders G – En gissning är att det har mer och mer styrts över till att bränder startas av människor.

Fråga – Vad händer med mark där det stått contorta om man bränner den även om man tagit bort den? Anders G – Fröna dör vid en minuts brand. Fäll det, ta bort och bränn. Låt inte kottarna ligga länge innan bränning. Inspel – Det kan spridas frön från närliggande områden och in igen i område där contortan tagits bort.

# Restaurering av renlavsarbete

 **Samuel Rotuier, Univesité Paris-Sud**

”Har jobbat med bränningsfrågor de sista åren. Tillbringat flera månader i renskogar.” Vad är renbete? Det betyder att renar verkligen betar. Marklav och renbete är olika saker. Att de lavrika markerna minskar går att konstatera, både genom renägares uppgifter och genom olika studier. Anledningarna är flera, som klimat, skogsskötsel bland annat. Snabba eller långsamma processer kan förstöra för marklav.

Det finns två riktningar i att restaurera lavrika marker. Hyggesbränning och artificiell spridning av renlav. Den senare studien började för ca 20 år sedan och imiterar det naturliga sättet att sprida sig. Finfördela torr renlav och sprida ut den.

Har gjort försök med spridning av lav två år efter skogsbrand. Testade att sprida vid två tillfällen under ett år, vinter och barmarksperiod. Testade även att sprida i två olika ”doser”. Tre inventeringar genomfördes sedan med två års mellanrum. Resultaten blev signifikanta . Etablering var bättre, till exempel, under träd jämfört med öppna ytor. Sensommar var bättre jämfört med vårvinterspridning. Slutsatsen är att det går att återplantera renlav. Viktigt att vänta till marken är stabiliserad efter branden innan spridning sker – minst två år.

”Vi kommer att följa upp detta med ett nytt försök på mark som brann under 2018.”

Alla marker ska inte restaureras. Titta på om det varit lavrik skog tidigare. Titta på skogshistoria. Besluta enligt renskötares krav och kunskaper.

# Länsstyrelsens erfarenheter av bränning och samråd med rennäringen

**Andreas Garpebring, Länsstyrelsen Västerbotten.**

Länsstyrelsen i Västerbottens län har erfarenheter av naturvårdsbränning av naturvårdsbränning. Naturvårdstanken är ganska ung i den västerländska kulturen, cirka 100 år. Tanken initialt var att skydda naturen från människan. Sedermera tänkte man att man också måste sköta det man skyddar.

Det finns två sätt att förhindra att skog blir bara granskog, det är att bränna eller hugga. Och i skyddade områden ska vi inte avverka.

2003 gjorde LST sin första bränning. 2015 startade Taiga. Då blev det klart att samråd och kompensation måste ske. Utförligare samråd med träffas och fältsyn förutom utskick och info på möten. Kompensation sker i form av utplantering av renlav.

Hur går vi vidare? Önskar en långsiktig planering med alla samebyarna och LST marker. Vad som vi gör och vad vi kan göra i naturreservaten. Att vi arbetar fram en långsiktig modell. Inte att förstöra det som är bra idag utan bränna där brand gör minst skada.

Nytt Life kan ske 2022-2027. En ansökan kommer att skickas in. Första steg är en långsiktig samrådsprocess. Vill samråda före urvalsprocessen och det här är ett arbete som måste ske under 2020.

**Gruppdiskussion:** Nästa pass med diskussioner i grupperna. Nu har alla kommit igång. Något högre volym än under förmiddagen.

Frågepass:

Fråga: Vad kostar det att sprida renlav? Samuel - 200-1000 euro per hektar. Det beror på hur mycket du sprider. Fråga – Var kommer laven ifrån? Andreas G – Det kommer ifrån Finland eller områden utanför renskötselområden. Samuel –Det är viktigt hur man plockar och var man plockar. Inspel – Det är i alla fall så att det är bättre att plocka lav för att sprida för att återställa mark och inte plocka den för att skicka den till industri för dekoration. Inspel – Det är inte hållbart att frakta lav från söder och upp till norr. Det går ju men det kostar.

Fråga – Går det att hålla renarna borta från ett område där laven sprids? Samuel – Det gäller att göra det under den tid då inte renarna är där. Inspel – Rent biologiskt äter inte renar laven under sommartid då den har annat att äta.

Fråga – Hur får man fram ett bra koncept på hur samråd går till? Andreas G – Det har varit en process. Det viktigaste har varit att vi inte presenterar ett färdigt koncept utan att det krävs en öppenhet. Det viktigaste är att träffas fysiskt och på plats. Inspel – Det är en metod som har fungerat bra för oss i vår sameby. Man behöver inte vara rädd för reservaten om det går att ha en bra dialog. Inspel – Det där kallar jag inte samråd utan samverkan! Ett mycket bättre ord.

Fråga – Kommande ansökan, kan man nämna samverkan och nämna samebyn så att det finns medel till samebyn när det ska ske? Andreas G– Naturligtvis, det kommer att stärka en ansökan. Det finns dock ett moment 22. För först måste samverkan/samråd ske innan vi kan skicka in en ansökan.

Fråga – Finns det möjligheter att upprätta nått avtal så att det går att få tillgång till renbruksplanerna? Fråga – Går det att samordna hela landet? Kan samebyarna ta det ansvaret? Svar – Det är inte samebyarna som vill förändra. Renbruksplanerna är en färskvara därför är vi restriktiva med att ge ut dem. Inspel - Det är regelverket som måste förändras. Svar – Läs på sametinget, där står det ut hur du kan få tillgång till det. Inspel - Men då finns det en risk att det blir en offentlig handling. Om den blir en offentlig handling då upphör den att vara ett levande dokument.

Avslutande reflektioner från moderator: Bra samtal. Hur konkretiserar vi alla de tankar från idag? Skogsbruket bränner mer än Länsstyrelserna, skulle skogsbruket behöva en manual? Vad är forskningens roll? Hur ska de vara medverkande till att ta fram manualer? Hur genomförs en bra och juste process tillsammans med rennäringen?